



Plaatselijk Belang Hindeloopen

Extra Algemene Ledenvergadering Plaatselijk Belang

Datum: 10-07-2020
Tijd: 20.00 uur
Notulist: J. Schram
Lokatie: Jachthaven Hindeloopen, hal 17

NOTULEN

1. Opening/welkom

Na bij de ingang het controleren van de stemgerechtigden en het uitdelen van de stembriefjes opent de voorzitter Durk van Tuinen om 20:28 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Met dank aan Jachthaven Hindeloopen voor het beschikbaar stellen van de vergaderlocatie. Durk vraagt ook of iedereen de COVID19 maatregelen in acht wil nemen. Door deze maatregelen kunnen mensen geen gebruik maken van toilet en zijn er geen consumpties.

- Afmeldingen: Bertus van der Veen, Minke Smid, Dirk van der Kooij, Henk Smid, Han van Beers, Harmen en Bea Ligthart, Beity Huismans, Haring en Sandra Sikkes, Jan en Tine Nieuwland, Herman en Sjoeke Ligthart.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld. De voorzitter geeft aan dat het bestuur van PBH verschillende brieven heeft ontvangen. Zo ook van het bestuur van Promotie Hindeloopen met het verzoek om hun ingezonden brief voor te lezen tijdens de vergadering. Durk verzoekt iedereen die vragen heeft deze aan het eind te stellen en elkaar uit te laten spreken.

De brief van het bestuur van Promotie Hindeloopen wordt voorgelezen.

Durk legt uit dat we vanavond stemmen over het proces wat de Gemeente voorstelt, niet over de inhoud. Bestuur PBH vindt dat deze kwestie belangrijk genoeg is om in coronatijd te bespreken met zijn leden. In september wordt het advies van de

Gemeente aan de raad voorgelegd. Ook wil Durk benadrukken dat het bestuur PBH hier neutraal in staat en geen direct belang heeft.

Zo geeft Durk aan dat het persbericht wat de ondernemers verstuurd hebben niet verstandig is, dit bracht de nodige reacties teweeg. Maar ook de brief die de actiegroep afgelopen week verspreid heeft niet is verstandig. Men kreeg de indruk dat deze door PBH was verstuurd maar dat is absoluut niet het geval.

3. Woningbeleid (toelichting en ledenstemming)

Aan de hand van een power point presentatie wordt er uitgelegd wat er allemaal aan vooraf gegaan is. In 2005 is er in het vingerende bestemmingsplan “Beschermd stadsgezicht Hindeloopen” voor gekozen 2^e woningen uit te zonderen en zo ook de commerciële verhuur van woningen, tenzij men beschikt over toestemming daartoe van de gemeente. Ook het gebruiken van een tweede woning voor eigen recreatief gebruik is verboden. Bevestiging daarvan vindt in de raad plaats in 2017. In 2019 komen er handhavingsverzoeken, de gemeente organiseert bijeenkomsten met themagroepen / stadsmakers om samen tot een oplossing te komen zonder resultaat. Het college heeft een advies aan de Gemeenteraad gedeeld wat via de website van Plaatselijk Belang beschikbaar is gesteld aan haar leden, de Gemeente had goedkeuring verschaft voor deze publicatie.

Durk presenteert enkele passages uit het advies en bijbehorende documenten.

Collegebesluit

- a. *het recreatieve gebruik van reguliere en tweede woningen in Hindeloopen te legaliseren door de raad is september van dit jaar de intentie te laten uitspreken de planologische inbedding van het recreatieve gebruik van reguliere en tweede woningen als nieuwe ontwikkelingen op te nemen in de actualisatie van het huidige bestemmingsplan “Hindeloopen beschermd stadsgezicht”*
- b. *De raad hierover actief te informeren*

De handhavingstrajecten in Hindeloopen bevinden zich nu in een stadium waarbij het tijd is voor de volgende stap: Geven het legalisatieonderzoek en de ingediende zienswijze ons aanleiding om terug te komen op het voornemen tot het opleggen van een dwangsom of niet en wordt over gegaan tot het opleggen van een last onder dwangsom?

Nu het bestemmingsplan “Hindeloopen beschermd stadsgezicht” open ligt heeft het college besloten om de raad in september van dit jaar de intentie te laten uitspreken de planologische inbedding van het recreatieve gebruik van reguliere en tweede woningen als nieuwe ontwikkelingen op te nemen inde actualisatie van dit bestemmingsplan.

Indien in september van dit jaar door de raad de intentie wordt uitgesproken de planologische inbedding van het recreatieve gebruik van reguleren en tweede woningen als nieuwe ontwikkelingen op te nemen in de actualisatie van dit bestemmingsplan, kan het bestemmingsplan op dit punt worden gewijzigd. Op het

moment dat dan het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, kan bij de lopende handhavingstrajecten worden afgezien.

Verder is het van belang om met de actualisatie van het bestemmingsplan in samenspraak met de inwoners van Hindeloopen een toetsingskader te ontwikkelen waarmee regulering kan plaatsvinden per te onderscheiden categorie van verblijfstoerisme. Dit toetsingskader zou de situatie in Hindeloopen als uitgangspunt moeten hebben.

Vragen/opmerkingen uit de zaal

Roelie de Vries (vraag): Stel we zijn tegen het advies, kan de situatie dan zo blijven als het is? Voorzitter: Nee, daar lijkt het niet op.

Titus Stallmann (opmerking): Een ja of nee kunnen op verschillende manieren geïnterpreteerd worden. Voorzitter: sterker nog, een binnen een ja of een nee kunnen verschillende richtingen tot een oplossing onder schuilgaan.

Natasja Amsterdam (vraag): Is er geen scheiding mogelijk? 2^e woning/commerciële in strijd met bestemmingsplan. Voor de toekomst bepalen hoe dit geregeld moet worden. Hoe moet ik het dan lezen? Voorzitter: Dan moet er bepaald worden of je in het geheel deze scheiding aan wilt brengen, alleen met terugwerkende kracht of gericht op de toekomst.

Stijn Glashouwer (opmerking): Wordt wel degelijk verschil gemaakt met commercieel of 2^e woning en voor beiden kunnen na acceptatie van het advies binnen de Gemeenteraad voorwaarden voor worden besproken.

Sipke Bootsma (opmerking): Gemiddelde leeftijd van de Hindelooper bevolking is 60+ dus straks genoeg huizen beschikbaar. Schaarste is per jaar verschillend. We moeten met elkaar naar een oplossing zoeken voordat de Gemeente voor ons beslist, niet verdelen in twee kampen.

Arnold Eekma (vraag): Stemt het bestuur ook mee? Voorzitter: Nee, alle 7 bestuursleden onthouden zich van stemming.

Roelie de Vries (opmerking): Voorwaarden bespreken, eerst naar de raad. Gemeente zit met een juridisch probleem op het gebied van commerciële verhuur en 2^e woningen en kan daar niks meer aan doen. Daarom in de vorm van een pilot zoeken naar een oplossing. Vanaf nu een streep eronder, dat zou de oplossing zijn.

Elske Folmer (vraag): Bestaat er een mogelijkheid om meer tijd 'te kopen' om gezamenlijk tot een beter plan te komen? Voorzitter: Ja, er bestaat een mogelijkheid dat we uitstel vragen bij de raad om 'tijd te kopen' als Hindelooper gemeenschap.

Scholte Hobma (opmerking): Stem van de Hielpers zal belangrijk voor de raad zijn maar biedt geen garantie. Voorzitter: bij een duidelijke stemuitkomst heeft het bestuur PBH er alle vertrouwen in dat de raad dat serieus neemt en daar wat mee gaat doen.

Trijnie van Tuinen – Hobma (vraag): wat is het verschil tussen de verschillende gebieden in Hindeloopen, denk aan de stadskern, Stadsweide/Weidestraat en Nieuwbouw? Voorzitter: huidig bestemmingsplan (stadsgezicht 2005) ziet alleen toe op de stadskern. In een aangepast plan zou het voor heel Hindeloopen goed geregeld moeten worden.

Wieger van Tuinen (vraag): Er bestaat een mogelijkheid om een raadgevend referendum aan te vragen. Is PBH bereid om deze aan te vragen? Voorzitter: hoopt dat door middel van een duidelijk standpunt van PBH dat vooreerst niet nodig is.
Titus Stallmann (opmerking): Groot gedeelte aanwezigen weet niet wat "Ja" of "Nee" feitelijk betekent.

Maarten Kruis (opmerking): Aanwezigen weten gerust wel wat ze moeten stemmen en wat ze vinden van de kwestie, stemming is een prima middel.

Durk merkt op dat door middel van de presentatie en de vragenronde de aanwezigen nogmaals zijn geïnformeerd naast de beschikbare documenten die op de website zijn geplaatst. De stembriefjes worden geteld door twee bestuursleden en twee leden (Rein Mulder en Martje Nagelhout). Voorzitter geeft nog eenmaal uitleg over het stembriefje, de keuzemogelijkheden die daar op staan weergegeven en de stemprocedure (gemachtigden, schriftelijke stemming).

Stembriefjes worden 21:15 opgehaald door Gerke de Jong en na zorgvuldige telling wordt de uitslag om 22:00 bekend gemaakt.

Totaal aantal stemgerechtigden 142

Ja	9
Nee	123
Blanco	2
Onthoudingen	8

Uitkomst van de stemming is "Nee"

Voorstel PBH om deze uitkomst kenbaar te maken doormiddel van het sturen van een brief. Betreffende brief zal gedeeld worden via de website van PBH.

4. Sluiting

Vanuit de zaal is er geen behoefte voor een rondvraag, bestuur wordt door een groot aantal aanwezigen bedankt voor haar inzet en onder applaus wordt de vergadering om 22:10 gesloten.

